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**Resumen**

El texto inicia con el intento de explicación del término “inconmensurabilidad” como aquel que aparece cuando se genera una discusión frente alguna realidad de tinte moral. En un primer momento se da al realizar una elección y frente a esta se pone en juego dos bienes diferentes entre sí. Un segundo caso es cuando se compara desde una perspectiva ética culturas y civilizaciones que de por sí son diferentes.

Desarrollando el primer momento cuando se debe decidir cuando se ponen en juegos bienes diferentes, el autor menciona que es preciso reconocer la diversidad de los bienes esto permite entre otras cosas, no tomar decisiones arbitrarias. De allí se puede deducir que lo que se debe buscar es la unidad en la vida moral sin que ello significa uniformidad.

A partir de lo mencionado, dentro del mundo filosófico existen dos facciones, unos que niegan la diversidad de los bienes y plantean la unidad como lo más normal y los otros que son los críticos quienes creen que en la diversidad de valores no hay un libre arbitro entre ellos.

Entre las teorías inspiradas en Kant, se encuentra como valor principal la justicia, mientras que la realización personal pasa a un segundo plano. A esta posición Habermas lo llama delimitación rigurosa del dominio de la moralidad en el que se tiene claridad el bien del mal. Además, se sostiene en razones epistemológicas como la claridad, sentido de decibilidad, intuición de los fundamentos de la moralidad. También están las razones morales como justicia y benevolencia.

Una cuestión importante que señala el autor es el significado y peso que se le da a lo “que es importante” cuando de trata de temas morales puesto que por medio de las teorías éticas se puede observar la variedad de límites que se trazan entre lo que es importante de lo que nos es. Por ejemplo, en algunos temas la separación está bien definida y es amplio el margen de distancia. Mientras que en otros casos no se aprecia una separación pronunciada entre las metas.

Un plano más profundo de reflexión vendría a ser el lugar que ocupa la vida buena en las personas y eso se relaciona con la concepción que tienen sobre el universo y de su relación con Dios para quienes creen. Pues un tipo de imagen sobre el universo y Dios hace que las capacidades y actitudes se ordenen frente a esta precepción. Desde la filosofía moral desde una mirada Kantiana el ser humano vive casi como un deber de obligación moral, desde las exigencias de la racionalidad y desde el respeto de la dignidad de toda persona.

Por su parte los utilitaristas preponderan la felicidad humana como lo más importante, todo lo demás queda relegado a un segundo plano. Se menciona también que existe una diferencia de opiniones entre los utilitaristas y los kantianos este grupo de filósofos morales a su vez se separan en dos familias quienes inspirados en Aristóteles definen la ética del bien y las virtudes y los otros que siguiendo a Nietzsche postulan la negación de la benevolencia.

En el tercer apartado se menciona que existe una jerarquía sistemática de bienes que no forman parte de la moralidad y solo debe considerarse una vez que las exigencias de la moralidad estén satisfechas. Sin embargo, no siempre esta prioridad funciona como está escrito pues, esta norma es inviable por la diferencia de peso y con esto el autor hace referencia a que no todos los problemas se pueden colocar en un mismo nivel. Esta necesidad de distinción tiene que ver con la existencia de que la idea de la imposición u obligación proviene de la sensación de que existe algo importante en juego. Lo que denota el cambio de prioridades son los detalles, gracias a ellos es que la balanza le otorga más peso a un problema que a otro.

En el cuarto apartado se mencionan tipos de articulaciones que ayudan tomar decisiones en momentos cruciales, uno de ellos es el que permite identificar diferentes bienes de la vida a quienes se cataloga como importantes según la imagen que se tiene de los bienes constitutivos pues los otros bienes se ordenan a esta. Otra articulación es la importancia de los bienes en torno a la totalidad de una vida, es decir, la tarea de una persona no consiste en realizar actos aislados, sino que estos forman parte de una sola vida. Que tiene muchas direcciones al mismo tiempo. Por su propia naturaleza la vida es una categoría de nuestros pensamientos éticos. Por ende, no es lineal, sino que comprende ajustes y desajustes, comprender esta dinámica puede ayudar a decidir que es lo que se debe hacer en cada momento.

En el quinto apartado se alude a que las personas poseemos recursos que nos permiten tomar decisiones, aunque estos hayan sido ignorados por la filosofía moral moderna. Entre estos recursos cuenta la articulación de bienes, la percepción de nuestra forma de vida y los bienes presentes en distintos lugares y momentos de la vida. El autor finaliza con una conclusión y esto es que los recursos de arbitraje son mucho más grandes de los que considera la filosofía moral por tanto el camino a seguir será el de equilibrar la diversidad de los bienes con la unidad de la vida. Pues la vida ética se vive indiscutiblemente entre la unidad y la pluralidad, no se puede eliminar la diversidad de bienes ni tampoco la unicidad dentro de la conducción de una vida.

**Ejemplos de inconmensurabilidad**

1. ¿Qué harías si te encuentras con un maletín lleno de dinero? En ocasiones este tipo de preguntas a modo de juego he tenido la oportunidad de realizar y en otras de responder. Después de leer el texto me parece importante usarlo como ejemplo de inconmensurabilidad porque alguno dirá que distribuyen una porción para obras sociales, y lo otro para resolver las necesidades económicas que tienen y otro poco para complacerse en algunos gustos. Otros dirían que lo llevarían a la comisaria para devolvérselo al dueño y otros simplemente serían felices comprándose su auto o su casa.
2. Cuando sabes que se comete una acción no ética (plagio, robo, suplantación) y no sabes qué decisión tomar por los vínculos que tienes con la persona que comete este tipo de acciones. Claramente en este ejemplo se puede evidenciar la encrucijada en la que la persona se puede encontrar, sin embargo, le ayudará a tomar una decisión la jerarquía de bienes que tiene dentro de sí, pero también la decisión de vivir asumiendo las consecuencias que pueda tener en caso del ejemplo podría ser la ruptura de un vinculo familiar y/o amistoso.